

Evaluatie rol Contractpartner: technische aspect

17 januari 2017

Op 17 januari jl. is met een aantal contractpartners en jeugdhulpaanbieders de technische kant van het contractpartnerschap geëvalueerd. Hieronder een korte samenvatting van de opbrengst:

Samenvatting

- Aanwezige partijen zijn van mening dat we ons moeten conformeren aan de standaarden van het landelijke berichtenverkeer. Dit betekent dat de route van het berichtenverkeer niet meer via de contractpartner loop maar direct van en naar de jeugdhulpaanbieders (het op AGB-code van de afzonderlijke jeugdhulpaanbieder communiceren in al het landelijke berichtenverkeer met die jeugdhulpaanbieder);
- Zowel contractpartners als jeugdhulpaanbieders verschillen sterk in de mate waarin zij de gevolgen daarvan doorgronden voor de eigen bedrijfsvoering en de financiën;
- Contractpartners verschillen sterk in de mate waarin zij zichzelf in staat achten (gemakkelijk) over te stappen naar een vorm van ondersteuning aan hun jeugdhulpaanbieders die is gebaseerd op inzet van het berichtenverkeer zoals beoogd.
- De ervaringen met het huidige construct verschillen, zowel onder contractpartners als jeugdhulpaanbieders. Het uitvoeren van een enquête onder de jeugdhulpaanbieders kan leiden tot extra inzichten;
- De keuze voor het aansluiten bij een contractpartner zou facultatief moeten zijn;
- De taken, rollen en verantwoordelijkheden binnen het nieuwe construct dienen helder beschreven te worden. Jeugdhulpaanbieders lijken nu onvoldoende op de hoogte van de taken/werkzaamheden van een contractpartner;
- Het huidige construct is in zekere mate afgedwongen maar heeft “langs de administratieve as” wel geleid tot meer samenwerking (ook zorginhoudelijk). Partijen vinden dit een wellicht onbedoelde, maar wel prettige ‘bijvangst’;
- Vraag om meer vrijheid (voortdurend, ook na de gunning) om als jeugdhulpaanbieder én als contractpartner (ook ad hoc) samenwerking aan te gaan met wisselende contractpartners en jeugdhulpaanbieders. Belangrijk aspect daaraan vormt de vraag wie dan waarvoor (integraal) verantwoordelijk is.
- De technische aspecten mogen niet leidend zijn in de doorslag voor nieuwe construct;
- De keuze voor de uitvoeringsvariant (inspannings- of outputgericht) is belangrijk i.v.m. de sturing op kwaliteit of op resultaat;
- Aanwezigen zijn unaniem van mening dat de bundeling van gemeentelijke belangen onder één orgaan als de RIGG behouden dient te blijven;
- Wat zijn de taken /verantwoordelijkheden van gemeenten vs. RIGG in het proces van aanbesteding enerzijds en in het (daarna) het dagelijkse proces van toekenning/inkoop anderzijds?
- Een aanvullend aspect daarbij vormt lokaal unieke zorg en niet via de RIGG te declareren/betalen zorg. In beide gevallen, wie mag/doet daarin wat?